

**LOS FUNDAMENTOS EPISTÉMICOS DE LA INVESTIGACIÓN  
EDUCACIONAL. REFLEXIONES A PARTIR DE  
SISTEMATIZACION DE EXPERIENCIAS**

THE EPISTEMIC FOUNDATIONS OF EDUCATIONAL RESEARCH.  
REFLECTIONS FROM THE SYSTEMATIZATION OF EXPERIENCES

Amarilys Batista Rodríguez

Universidad de Holguín, ORCID **0000-0002-0748-607X**

[amarilisbatista2008@gmail.com](mailto:amarilisbatista2008@gmail.com), Cuba

Rebeca Rodríguez Mastrapa

Universidad de Holguín, ORCID **0000-0002-4126-5959**

[bekyta63@gmail.com](mailto:bekyta63@gmail.com), Cuba

Katia Rodríguez de Agostini

Universidad de Holguín, ORCID **0000-0002-4071-8338**

[katiar@uho.edu.cu](mailto:katiar@uho.edu.cu), Cuba

## **Resumen**

El artículo presenta el análisis de la calidad de 20 tesis doctorales de Ciencias Pedagógicas y Ciencias de la Educación entre los años 2013-2021 en la Universidad de Holguín, Cuba, enfocándose hacia la sistematización de las principales insuficiencias epistemológicas, presentadas en la utilización de los postulados filosóficos, en especial dirigido hacia el método dialéctico. Las limitaciones registradas en las oponentes, los informes de tesis y el tribunal se relacionan con el método dialéctico declarado en el diseño teórico de la investigación y su utilización, la insuficiente comprensión de los métodos unidad de lo histórico y lo lógico y análisis síntesis; así como las carencias en la sistematización de las teorías existentes y sus aportes.

Palabras claves: epistemología, método dialéctico, tesis doctorales, calidad de las tesis doctorales.

## **Abstract**

The article presents the analysis of the quality of 20 doctoral theses of Pedagogical Sciences and Educational Sciences between the years 2013-2021 at the University of Holguín, Cuba, focusing on the systematization of the main epistemological insufficiencies, presented in the use of the philosophical postulates, especially directed towards the dialectical method. The limitations registered in the oppositions, the thesis reports and the court are related to the dialectical method declared in the theoretical design of the research and its use, the insufficient understanding of the unity methods of the historical and the logical and analysis synthesis; as well as the shortcomings in the systematization of existing theories and their contributions.

Keywords: epistemology, dialectical method, doctoral theses, quality of doctoral theses.

## **Introducción**

Las ciencias pedagógicas a nivel internacional han sido cuestionadas por los sistemas educativos al no ofrecer respuestas a las exigencias y necesidades de la época por lo que se ha dudado "... de su condición de ciencia, su valor como guía de la actividad educativa y su lugar en el sistema de las ciencias contemporáneas". Cánovas (2002) La investigadora Fariñas (2003) critica las insuficiencias de la investigación educativa debido a la complejidad de los fenómenos que abarca la educación, la tradición de una concepción atomista del mundo y propone asumir: "... nuevas formas de preguntar y responder acerca de la naturaleza de los fenómenos que queremos estudiar...las transformaciones raigales en la educación, necesitan otros caminos de búsqueda científica"

Una búsqueda científica supone la comprensión de la epistemología de la investigación científica, en especial educacional, so pena de convertirse los investigadores en empiristas. Las investigaciones educacionales se realizan por proyectos, experiencias de avanzada, o por trabajos de tesis de maestrías y doctorado. La elaboración y defensa de la tesis doctoral culmina un proceso de investigación que debe aportar resultados a la comunidad científica y a la ciencia. El recorrido que siguen doctorandos y tutores exige la presentación de los resultados en diferentes sesiones de talleres de tesis, predefensa y finalmente defensa, en todos los casos con tribunales competentes y oponentes calificados en el tema.

Diferentes autores en Cuba han realizado investigaciones sobre la calidad de la elaboración y defensas de tesis de doctorado, entre ellos Rodríguez Perón (2015), Ortiz (2016), Valiente, Salazar y Rodríguez (2018), López Padrón, Laurencio Leyva (2019). Las autoras de esta ponencia, profesoras del área de Ciencias Sociales y Filosóficas, han reflexionado en torno a los problemas epistemológicos presentados en informes de tesis, oponencias y disertaciones en las que han participado como tribunales, oponentes o público, a partir de lo cual realizaron el estudio de diferentes autores en torno al problema.

Ortiz Torres (2016) profundizó en los problemas que afectan la calidad de las tesis doctorales en Ciencias Pedagógicas, sobre la base de consulta a expertos de todo el país. Oportunos con el objetivo de este artículo enuncia los siguientes: problemas epistemológicos relacionados con los paradigmas y enfoques de investigación declarados y asumidos; así como, la apropiación de categorías provenientes de otras ciencias insuficientemente argumentadas lo cual conduce a la utilización acrítica de categorías de otras áreas del conocimiento, como por ejemplo, de la filosofía, la antropología y de la sociología; incoherencias entre el enfoque filosófico declarado y la metodología de la investigación.

Valiente, Salazar y Rodríguez (2018) en su artículo investigaron informes de oponentes en el período comprendido entre 2016-2017. En el indicador referido a la calidad de las tesis doctorales afirman: “Las principales insuficiencias que cuestionan...los resultados investigativos alcanzados se asocian, fundamentalmente, al abordaje de conceptos y categorías principales de la investigación, la fundamentación epistemológica de las propuestas, el alcance y la precisión de los indicadores y resultados”

Motivadas por los problemas epistemológicos señalados en diferentes actos e informes de investigación, y por los artículos acerca de la calidad de las tesis, las autoras sistematizaron las experiencias detectadas como tutoras, miembros de tribunales y oponentes, profundizando con sentido crítico varias bibliografías que contribuyan a comprender y solucionar las limitaciones. Se concreta como objetivo del trabajo: la sistematización de las principales insuficiencias epistemológicas, presentadas en la utilización de los postulados filosóficos en tesis doctorales de Ciencia Pedagógicas y Ciencias de la Educación entre los años 2013-2021 en la Universidad de Holguín, Cuba, realizando las reflexiones pertinentes acerca del método dialéctico

### **Materiales y métodos**

Se realizó un estudio transversal que tuvo como unidad de análisis 20 tesis doctorales, oponentes en talleres, predefensas y defensas de tesis doctorales culminadas durante los años 2013 al 2021. La investigación se ejecuta a partir

de la aplicación de métodos teóricos: análisis-síntesis, inducción-deducción e histórico-lógico, en el estudio de fuentes que permitieran el procesamiento de la información empírica obtenida. Se combinaron métodos cuantitativos y cualitativos. Se utilizó la observación participante, por cuanto las autoras participaron como oponentes, tribunales o público.

Para el estudio se establecieron como indicadores de estudio epistémico los siguientes:

- ✓ Método general declarado en el diseño teórico de la investigación y su utilización.
- ✓ Comprensión de los métodos generales y su integración en la investigación: análisis síntesis, unidad de lo histórico y lo lógico.
- ✓ Sistematización de las teorías existentes y sus aportes

## **Discusión y resultados**

Etimológicamente la epistemología proviene de la palabra **episteme**, que en la Grecia antigua estaba articulada al proceso de construcción del saber y, por tanto, al logro de la sabiduría (**sophia**). La episteme era a la vez diferente y superior a la ciencia y a la filosofía. En la cultura latina **episteme** sería identificada como **scientia**; y de ahí que en la mayoría de las lenguas modernas se impusiera el concepto de ciencia, en tanto el de episteme cayese en desuso. En lengua española prevaleció hasta hace poco tiempo, y sigue apareciendo hasta hoy en muchas publicaciones y debates el término **gnoseología** para referirse a la teoría del conocimiento, concebida como inherente al campo de la filosofía y no al de la ciencia. Este término se ha ido sustituyendo por **epistemología**, procedente del inglés, con mayor aceptación en publicaciones científicas y en la comunidad científica.

Aunque para algunos son términos semejantes no existe consenso en que sean equivalentes, pues algunos consideran la gnoseología tiene que ver con todo tipo de proceso cognitivo, en tanto, la epistemología se limita al análisis del conocimiento científico. “Tal diferenciación podría ser considerada algo trivial si se tiene en consideración que jamás el conocimiento científico ha

podido ni podrá prescindir totalmente de todas las formas en que se enriquece la sabiduría humana” Guadarrama González, Pablo(2018).

Valoración de los indicadores estudiados:

-Método general declarado en el diseño teórico de la investigación y su utilización.

Todos los doctorantes declaran el método dialéctico, aunque en Cuba no es forzoso declarar dicho método, lo que es necesario es demostrar el método general o el paradigma al que se adscribe el investigador. Sin embargo, el 50 % de los aspirantes no pudieron demostrar desde el punto de vista teórico práctico, especialmente en talleres y predefensas, la utilización del método dialéctico, confundiendo este con un método particular de la ciencia o un procedimiento cuya función es producir conocimientos científicos. Todavía en investigaciones, conferencias, artículos se mezclan las leyes y categorías filosóficas con las ciencias de la educación, lo cual va en detrimento del desarrollo de esta ciencia particular.

En algunos casos para demostrar que se utiliza la filosofía marxista y su método general se realiza una disertación del método, de la actividad y la práctica, en vez de mostrarlo a través del estudio de su objeto y campo. En otros casos se diserta sobre las leyes de la dialéctica para mostrar que se utiliza el método; pero de ahí no pasa.

La filósofa cubana Rodríguez Ugidos (1985), realizó varias reflexiones en torno a este problema y esclarecía el papel del enfoque lógico–gnoseológico de la filosofía a partir de seis aspectos fundamentales:

En primer lugar, aclara que la filosofía tiene como esfera de su saber o de la investigación “la estructura categorial del pensamiento teórico de una época histórica determinada” Exponiendo en segundo lugar que esa estructura es resultado de la historia de la práctica social y de los conocimientos científicos de cada época los cuales se repiten cientos de veces. Esa estructura, continúa Rodríguez, en tercer lugar, refleja la esencia de la múltiple e integral actividad social. Y agrega:

“...4. Las categorías filosóficas como determinaciones del pensamiento tienen una función primordial, a saber: permiten pensar; y el acto de pensar consiste en enlazar, relacionar o vincular conceptos ideas y valores a través de la síntesis categorial. Por eso, la estructura categorial del pensamiento constituye el fundamento lógico sobre la base del cual se piensan, interpretan y orientan los conocimientos científico–particulares y los valores que encauzan la actividad práctico–social de la humanidad.

5. La generalización filosófica no puede concebirse como simple ampliación de los contenidos de los conceptos científico–particulares y de los valores generados por las formas ideológicas sino que ella representa una forma de universalidad cualitativamente diferente a la generalidad que producen las ciencias y las ideologías.

6.-La forma teórica que adopta el conocimiento filosófico es la forma teórica cosmovisiva” Rodríguez (1985 )

Del estudio anterior se infiere que la utilización del método dialéctico supone su estudio, conocimiento profundo para analizar la realidad desde esta posición teórica. Es el fundamento lógico noseológico. Ni reduccionismos lógicos metodológicos ni confusión de objeto de estudio del fenómeno estudiado con el objeto de estudio de la Filosofía. Tampoco el cliché de los años 80 consistente en citar a Marx, Engels, Lenin o documentos partidistas en el inicio de las tesis o informes científicos como solución epistemológica. A veces se cae posiciones eclécticas, muy lejos del método general declarado lo cual se repite en el estudio realizado por Ortiz, (2015)

Esta situación se agudiza en las tesis sobre valores, pues la intención de hacer historia de la comprensión filosófica de los mismos y las diferentes corrientes históricas conduce al doctorando a suplantar el objeto de estudio de la pedagogía por la Filosofía, para lo cual no ha recibido una preparación sistemática. En algunas tesis se elabora un epígrafe amplio a los fundamentos epistemológicos, con énfasis en lo filosófico, psicológico, pedagógico, en vez de demostrar en el informe escrito como el proceso investigativo responde al

paradigma declarado. En otros casos, se basa en las ideas de un pensador o teórico cubano para su aplicación en concepción, estrategias, modelos, etc. pero en el informe escrito el desarrollo de las ideas de este pensador para demostrar sus aportes éticos deja mucho que desear. En las tesis de sistematización, a algunos doctorandos les cuesta mucho trabajo explicar epistemológicamente la relación teoría práctica y práctica teoría, así como el carácter dialéctico de la sistematización.

En la mayoría de los análisis realizados en talleres y predefensa el proceso de intercambio de aprendizajes realizado entre aspirantes, tribunales, oponentes y colegas, ha favorecido superar el problema en los actos de defensa.

El segundo indicador referido a:

- ✓ Comprensión de los métodos generales y su integración en la investigación: análisis síntesis, unidad de lo histórico y lo lógico

En 9 de las tesis e informes de oponencia, es decir el 45% aparecen señalamientos de esta naturaleza, por no quedar claro en el informe escrito. Hay un error de carácter teórico que se concreta en algunas investigaciones: se expone en el informe escrito la relación análisis síntesis, pero desde el punto de vista empírico. Se obvia el hecho real que la investigación tiene sus conceptos y categorías específicos, que es imprescindible un proceso de abstracción y generalización teórica en el cual, el investigador trabaja con conceptos en un proceso de ascenso de formas más simples a más complejas por lo que el análisis es a la vez síntesis. “Y este proceso de transformación recíproca del análisis en síntesis...constituye la esencia del pensamiento de nivel teórico que va de lo abstracto a lo concreto...en el contexto de una teoría.” Rodríguez Ugidos ( )

La posibilidad de debates que ofrecen los talleres de tesis y actos de predefensa, el intercambio del aspirante con oponentes y tribunal, favorece la reflexión acerca de que la investigación doctoral, por su naturaleza científica y aportes, se ubica en un nivel teórico de búsqueda, el objeto de investigación se inserta en teorías precedentes y, por tanto, los conceptos a través de los



cuales se desarrolla la investigación, por su propia naturaleza son unidad de lo objetivo y subjetivo y unidad de contrarios. De ahí que en el nivel teórico un mismo movimiento del pensamiento es a la vez analítico y sintético.

Con respecto a la unidad de lo histórico y lo lógico en 8 oponentes, el 40 % de las 20 revisadas, se hacen señalamientos, recomendaciones o preguntas dirigidas a esclarecer la utilización del método histórico lógico en la investigación. Esta situación coincide con el estudio realizado por Valiente y otros autores, pues en 7 de las veinte revisadas por estos autores "...Los señalamientos más recurrentes, en tal sentido, se asocian a la aplicación de los métodos de análisis histórico-lógico y sistémico-estructural funcional, realizados en cuatro y dos oponentes, respectivamente". Valiente (2018)

La insuficiencia fundamental estriba en que en la presentación en el informe escrito aparece el estudio histórico separado de lo lógico, o la asunción del historicismo, y no como una unidad dialéctica en que los conceptos del objeto de investigación se estudian. La lógica dialéctica explica este proceso como resultado de la investigación científica. Existen dos principios fundamentales de la lógica dialéctica: el principio de la unidad de lo abstracto y lo concreto y el principio de la unidad de lo histórico y lo lógico, que caracterizan de modo integral el movimiento dialéctico de las formas del pensamiento.

Si lo histórico refleja las relaciones y movimientos del objeto real que se investiga, lo lógico manifiesta la secuencia y los nexos entre los conceptos y las formas del pensamiento que son a su vez la manifestación de las relaciones y la estructura esencial y necesaria de la propia realidad. Ese reflejo a través de conceptos en el pensamiento de nivel teórico es lo histórico, pero liberado de lo casual, de lo individual, de lo fenoménico. El pensamiento descubre el proceso histórico en forma abstracta y teórica, por eso es un reflejo rectificado de lo histórico real, a partir de las propias leyes del proceso histórico real. Por eso para el marxismo lo lógico es lo histórico despojado de contingencias perturbadoras.

Lo lógico se corresponde con lo histórico cuando los procedimientos de investigación, los conceptos, juicios y razonamientos en sus relaciones, reproducen la trayectoria histórica del objeto real investigado o de la historia de la ciencia sobre ese objeto. Solo entonces se establece una correspondencia entre la lógica del pensamiento y el proceso de formación y desarrollo del objeto investigado. Pero esa correspondencia no es absoluta porque la historia siempre es más rica y compleja que su reflejo en el pensamiento. Esta relación expuesta se da en el nivel teórico; pues cada tesis doctoral por su naturaleza tiene un carácter eminentemente teórico aunque desarrolle métodos y procedimientos empíricos.

Semejante relación ocurre entre lo abstracto y lo concreto. Lo concreto en el pensamiento teórico no es lo concreto sensible, significa la unidad de lo diverso o la síntesis de numerosas determinaciones. Es la representación conceptual en el pensamiento. Toda investigación pedagógica surge de la contradicción entre la experiencia del educador y las interrogantes que realiza para mejorar la situación. Pero esto exige, reflexión, búsqueda en la teoría, contrastación de teorías y elaboración de un diseño en el cual se inserta el objeto y sus contradicciones en conceptos, juicios, hipótesis, ideas, en el marco de una teoría, y este proceso que reproduce teóricamente la esencia de lo singular es la expresión de la unidad dialéctica entre ambas categorías. El método dialéctico nos ofrece las vías generales para el estudio de los objetos, pero siempre teniendo en cuenta que es un método filosófico general. Una de las más profundas reflexiones acerca del método las realizó Vladimir Ilich Lenin leyendo y resumiendo la obra de Hegel *Ciencia de la Lógica*. Esta obra del eminente pensador alemán decía Lenin, siendo la más idealista de todas, es donde más aflora el materialismo, porque Hegel reproduce el movimiento de los conceptos apoyándose en la Historia de las Ciencias.

A partir del resumen de la citada obra, el continuador de Marx, expone lo que él denominó *Elementos de la Dialéctica* en los cuales se entrelazan, principios, leyes y categorías que conforman el núcleo central del método:

- 1) “**Objetividad** de la consideración (no ejemplos, no divergencias, sino la Cosa-en-sí)
- 2) todo el conjunto de las múltiples **relaciones** de esa cosa con las otras.
- 3) el **desarrollo** de esa cosa (respectivamente, del fenómeno), su propio movimiento, su propia vida.
- 4) las tendencias (y los aspectos) internos contradictorias en esa cosa.
- 5) La cosa (fenómeno, etc.) como suma y # **unidad de los contrarios**
- 6) **La lucha** *respective* el despliegue de esos contrarios, tendencias contradictorias, etc.
- 7) La unión del análisis y la síntesis – la ruptura de las partes y la totalidad, la suma de dichas partes.
- 8) Las relaciones de cada cosa (fenómeno, etc.), no sólo son múltiples, sino generales, universales. Cada cosa, (fenómeno, proceso, etc.) está vinculado **con todas las demás**
- 9) no sólo la unidad de los contrarios, sino la transición **de CADA UNA** de las determinaciones, cualidades, características, aspectos, propiedades, en **cada uno** de los otros (¿en su contrario?)
- 10) el infinito proceso de descubrimiento de **nuevos** aspectos, relaciones, etc.
- 11) El infinito proceso de profundización del conocimiento de las cosas por el hombre, de su conocimiento de los fenómenos, los procesos, etc., que va de la apariencia a la esencia y de la esencia menos profunda a la más profunda.
- 12) de la coexistencia a la casualidad y de una forma de conexión y de interdependencia a otra forma más profunda, más general.
- 13) La repetición, en una etapa superior, de ciertas características, propiedades, etc., de lo inferior y
- 14) El aparente retorno a lo antiguo (negación de la negación)
- 15) La lucha del contenido con la forma, y a la inversa. El rechazo de la forma, la transformación del contenido.
- 16) La transición de la cantidad en calidad y *viceversa* (**15 y 16** son ejemplos de **9)**”

Si reflexionamos atentamente acerca de estos elementos que expone Lenin se llegará la conclusión de que esta es la dinámica de la naturaleza y de la vida y este devenir nos muestra el movimiento, las interrelaciones, etc. y así lo reflejamos en el pensamiento, a través de mediaciones subjetivas.

La cuestión es no limitarse a repetir sus postulados, sino tratar de redescubrirla en la realidad en la investigación concreta incluyendo, en el pensamiento, las relaciones y nexos esenciales

- ✓ El tercer indicador: sistematización de las teorías existentes y sus aportes, es uno de los señalamientos o sugerencias, que generan preguntas de los oponentes y tribunales en talleres y predefensas. En las oponencias y tesis estudiadas y en los actos observados el 60% de los informes y presentaciones de una u otra forma fueron señalados en este indicador, sobre todo el análisis crítico y lógico que lleva al investigador a su aporte. Esta situación disminuye a un 15% en los actos de defensa.

Afirman los estudiosos: del Canto Colls, Addine, Batista (s/f) que para comprender una contribución a la teoría, como resultado de una conclusión científica, es necesario descubrir el camino que nos condujo a su llegada para lo cual hay que tener en cuenta: las interrelaciones conceptuales y categoriales, sus movimientos y sus regularidades esenciales, ello permitirá mostrar la lógica científica seguida y revelar los criterios racionales para el debate, sobre bases sólidas, en la comunidad científica.

Fuentes y Matos (2008) Sugieren:

“Revelar la coherencia entre los argumentos científicos que se van construyendo en la sistematización epistemológica y en la praxiológica, que van abriendo el camino para la construcción del nuevo conocimiento científico y precisar el supuesto teórico argumentado que ofrece la vía para una nueva propuesta epistemológica a partir de todo el proceso de interpretación del conocimiento científico realizado”

Como expresa Rodríguez Perón "... se trata de sistematizar y profundizar en el desarrollo lógico que ha tenido el conocimiento científico ya establecido por las ciencias que han estudiado el objeto"

El investigador debe profundizar la historia de la ciencia que examina, en este caso, las ciencias de la Educación, pues los pensadores de épocas anteriores transitaron senderos complejos en la ciencia para aportar, sufrieron reveses y es necesario conocer como fueron capaces de superarlos. Debe revelar a través del análisis crítico las ideas nuevas que demuestran el problema e ir mostrando teóricamente como edifica su idea científica. A partir del estudio de las relaciones y conceptos esenciales, sistematizar los conocimientos científicos inexcusables para argumentar el nuevo conocimiento, los que sostendrán epistemológicamente el aporte teórico y demostrarán que el conocimiento que emerge de su investigación constituye un aporte a la teoría.

### **CONCLUSIONES**

La sistematización de las principales insuficiencias epistemológicas, presentadas en la utilización de los postulados filosóficos en tesis doctorales de Ciencia Pedagógicas y Ciencias de la Educación entre los años 2013-2021 realizando las reflexiones pertinentes acerca del método dialéctico permitió corroborar limitaciones relacionadas con la epistemología, a la vez que se advierte la importancia de la calidad de los talleres de tesis y predefensas, que permitieron superar algunas deficiencias en la defensa de tesis.

Se constata la necesidad de ser consecuentes con el método dialéctico, estudiar el objeto de estudio en sus múltiples relaciones y utilizando la diversidad de métodos en correspondencia con el objeto real que se estudie. Significa también asumir los fundamentos epistemológicos de partida en correspondencia con esta concepción y llegar a conclusiones que emerjan del objeto real y su curso de desarrollo.

Las investigaciones en Ciencias Pedagógicas o Ciencias de la Educación deben abordar y desarrollar las categorías de estas ciencias sin simplismos, demostrar en la indagación que si bien la práctica pedagógica nos ofrece las contradicciones para resolver en la teoría, aportar a esta última significa asumir

que es necesario desarrollar investigaciones teóricas que aporten y sean reconocidas por la comunidad científica.

Es un asunto complejo que requiere profundizar en los cursos filosóficos de los programas doctorales, en la metodología de la investigación pedagógica y en la preparación posdoctoral para que tutores y oponentes se actualicen y no se repita el problema.

Asumir la dialéctica en la investigación científica previene contra todo tipo de dogmatismo, eclecticismo y la metafísica que implican asumir posiciones que no se corresponden con el desarrollo objetivo de los objetos de estudio.

### Referencias Bibliográficas

- Cánovas Lesbia (2002). *Pedagogía* en: Castro Díaz Balart (comp): Cuba, amanecer del Tercer Milenio (p. 51) Editorial Debates  
<http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20191007014651/>
- Del Canto Colls Calixto, Addine Fernández Fátima, García Batista Gilberto (s/f): Análisis crítico acerca del proceso de elaboración de la tesis doctoral y su defensa. Documento UHO. Taller científico
- Fariñas Gloria (2003). Retos de la investigación educativa: un enfoque histórico culturalista *Revista cubana de psicología, Cuba, Vol. 20* Núm. 2, (pp 153-164) <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/rcp/v20n2/06.pdf>
- Fuentes González Homero, Matos Hernández, Eneida (2005). Lo epistemológico en la lógica del proceso investigativo, Centro Estudios Manuel F. Gran Universidad de Oriente, Cuba
- Guadarrama González, Pablo (2018). Para qué sirve la epistemología a un investigador y a un profesor. Editorial Magisterio, Bogotá, Colombia  
<http://bibliotecadigital.magisterio.co/libro/para-qu-sirve-la-epistemolog-un-investigador-y-un-profesor>
- Lenin Vladimir Ilich (1986). Cuadernos Filosóficos Obras Completas tomo 29 Editorial Progreso Moscú, (pp199-200)

<https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/oc/akal/lenin-oc-tomo-29.pdf>

Ortiz Torres, Emilio. (2009) La utilización de las contradicciones dialécticas en las tesis doctorales en ciencias pedagógicas Rev. Pedagogía Universitaria Vol. XIV No.1

<https://go.gale.com/ps/i.do?id=GALE%7CA466940982&sid=googleScholar&v=2.1&it=r&linkaccess=abs&issn=16094808&p=AONE&sw=w&userGroupName=anon%7E9e0cfead>

Ortiz Torres, Emilio. (2015) Problemas que afectan la calidad de las tesis doctorales

en Ciencias Pedagógicas Revista Pedagogía Universitaria Vol. XX No. 2  
<http://www.rces.uh.cu/index.php/RCES/article/view/226>

Rodríguez Ugidos, Zaira. (1985). Filosofía ciencia y valor Editorial Ciencias Sociales La Habana (pp 85-86)

[https://proletarios.org/books/Rodriguez-Ugidos-filosofia\\_Ciencia\\_y\\_Valor.pdf](https://proletarios.org/books/Rodriguez-Ugidos-filosofia_Ciencia_y_Valor.pdf)

Valiente, Salazar, Rodríguez. (2018) La calidad de las tesis doctorales en ciencias pedagógicas: visión desde una muestra de informes de oponencias. Rev. Cubana Educ. Superior vol.37 no.3 La Habana  
[http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S0257-43142018000300003&lng=es&nrm=iso](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0257-43142018000300003&lng=es&nrm=iso)