

CAPÍTULO IV

Metodología de la investigación Diseño investigativo

Para realizar la investigación, base de este libro, se llevó a cabo una revisión sistemática de los trabajos investigativos (más conocidos como Monografía o Trabajo de Grado) de los estudiantes del programa de Licenciatura en Lenguas Extranjeras en la Universidad del Valle. Se optó por hacer una revisión tradicional mediante un corpus con el propósito de identificar corrientes de investigación, fortalezas de formación investigativa o reconocimiento de vacíos o inconsistencias en el campo investigado (Arshed & Danson, 2015). Estos autores plantean varios interrogantes que pueden ser resueltos con un estudio de revisión de trabajos investigativos; el presente estudio resolverá algunos de ellos relacionados con las tendencias investigativas en esta comunidad: ¿Qué se sabe sobre el área investigada? ¿Cuáles son las teorías, tendencias y temas actuales? ¿Cuáles son las inconsistencias, implicaciones y deficiencias de los estudios? ¿Qué requiere mayor investigación? ¿Qué enfoques metodológicos se han adoptado y por qué? ¿Qué contribución hace el trabajo?

El estudio se abordó desde un enfoque mixto, el cual aporta mayor información que permite comprender las tendencias investigativas en los trabajos de estudiantes del programa. De acuerdo con Creswell (2009) un diseño mixto es útil cuando "... las fortalezas de la investigación tanto cuantitativa como cualitativa pueden proporcionar mejor comprensión. (..) En estas situaciones, la recopilación tanto de datos cuantitativos cerrados como de datos cualitativos abiertos resulta ventajosa" (p. 18). Fue así como en una primera fase del estudio se hizo búsqueda bibliográfica, se definió la muestra para el análisis, se codificó la muestra y se hizo análisis temático. En una segunda fase se implementó una

encuesta para obtener información cualitativa pertinente y complementaria a los resultados obtenidos en la primera fase del estudio. Siguiendo los planteamientos de Creswell, la adopción del enfoque mixto permitió conectar datos cuantitativos de la primera fase y datos cualitativos de la segunda fase, asignando el peso del estudio a la recopilación y al análisis de los datos cuantitativos y dando origen a un estudio reconocido como QUAN + qual. Los hallazgos con las dos fuentes de datos se combinaron en el apartado de conclusiones y reflexiones finales (p. 80) sobre el papel de la formación investigativa en el marco de un programa de profesionalización docente en un contexto público.

Definición de la muestra

La definición de la muestra para análisis en la primera fase del estudio se delimitó a una década de producción investigativa de los estudiantes, que va desde del año 2010 al año 2019², representada en los trabajos de grado realizados por los futuros docentes durante su último año de profesionalización (quinto año) en el programa. Estos trabajos se encuentran almacenados en la biblioteca de la Universidad del Valle y fueron consultados a través de su biblioteca digital, pues no se tuvo acceso a trabajos impresos debido a que por motivos de la pandemia Covid-19 la Universidad estaba trabajando en modalidad Presencial Asistida por Tecnología (PAT). Esta circunstancia afectó el diseño inicial de la investigación pero, a su vez, ayudó a definir un método de muestreo que incluía todos los trabajos realizados en la década definida y archivados en esta biblioteca. La muestra representa el 72% del total de trabajos realizados por los estudiantes durante la década estudiada. El análisis de esta muestra se hizo en términos de frecuencias de ocurrencia y de porcentajes por categoría de análisis, organizadas en tres periodos de tiempo, que permitían identificar las tendencias: 2010-2013; 2014-2016; 2017-2019.

Con el propósito de dar mayor peso y validez a los hallazgos de la primera fase de la investigación, para la segunda fase se diseñó una encuesta, fundamentalmente abierta, y se invitó a los egresados del programa, quienes realizaron su trabajo de grado durante la década estudiada, a participar en el estudio a través de la encuesta. Su diseño tuvo en cuenta, en primer lugar, las categorías codificadas en la primera fase y los resultados producto de su

² los trabajos producidos durante el año 2020 aún no habían sido archivados en la biblioteca digital de la Universidad al momento de definición de la muestra.

análisis. Tuvo como propósito obtener información cualitativa relacionada con las temáticas estudiadas en la primera fase y abordar otros aspectos generales que enriquecieron la visión sobre el área. La encuesta incluyó 20 preguntas, tres (3) cerradas, siete (7) de selección múltiple y diez (10) abiertas, que indagaban sobre los siguientes aspectos: comprensión del concepto de investigación; valoración de la formación investigativa en el programa, con fortalezas y aspectos por fortalecer; área de interés investigativo en el trabajo de grado y razones del interés; metodología investigativa implementada y opinión sobre las posibilidades y dificultades que ofrece; propósito investigativo y opinión sobre su alcance; contexto investigativo estudiado, participantes en el estudio propio y opinión sobre el contexto de estudio más apropiado para una licenciatura en lenguas extranjeras, ofrecida por una institución pública; lengua de redacción del informe de investigación y razones de su elección; acuerdos o desacuerdos frente a la posibilidad de integrar prácticas pedagógica con prácticas investigativas; conocimientos investigativos implementados en el contexto laboral y, finalmente, observaciones generales sobre la encuesta y las temáticas abordadas en ella.

La definición de los participantes en esta segunda fase del estudio se hizo, en primer lugar, teniendo en cuenta la relación entre las tendencias identificadas en la primera fase y la dimensión de su efecto en el estudio. En segundo lugar, que los participantes fueran autores de los trabajos que conformaron la muestra en la primera fase, así como su disponibilidad para participar, dado que al momento de la implementación de la encuesta una parte de ellos, docentes en ejercicio, se encontraba en Paro Laboral o desarrollaba su trabajo docente en modalidad no presencial, con apoyo de la tecnología, debido a la pandemia del Covid-19. La implementación de la encuesta se pudo llevar a cabo gracias a la colaboración de un colega que había ocupado el cargo de Director del Programa de Licenciatura en Lenguas Extranjeras en tiempo reciente, reconocía al grupo de egresados y tenía acceso a la base de datos del programa.

Codificación de la información en la primera fase de la investigación

La codificación de la información en la investigación se hizo por temas relacionados con:

Áreas de interés investigativo

Propósito general de la investigación

Enfoque y metodología investigativa

Contexto y participantes

Idioma de redacción del informe de investigación

El proceso de análisis, a partir de estos temas permitió alimentar el conjunto de categorías y de subcategorías a lo largo del proceso de análisis. El área de interés se identificó en el título, en los objetivos, en la introducción o en las preguntas de investigación. En la mayoría de los casos, el área de interés coincidía con las áreas de formación profesional en el programa: Lenguas extranjeras; Pedagogía y didáctica; Investigación; Lingüística y lengua materna. En cuanto a enfoques de investigación se encontró que algunos estudios planteaban varios enfoques; cuando esto ocurría, se buscaba reducir el análisis a una opción haciendo revisión detallada de otros apartados para identificar el enfoque predominante. En cuanto a la metodología de investigación, la mayor dificultad se presentó por la carencia de una base común de conceptualización investigativa. Este hecho condujo a tener que buscar apoyo del grupo profesoral del programa para construir una taxonomía de metodologías investigativas que respondiera al contexto de esta investigación. La codificación del contexto, de los participantes y de la lengua de comunicación ofrecieron menores dificultades, dado que la mayoría de los trabajos presentan esta información de manera explícita. En el proceso de codificación de categorías se adicionó la categoría No identificado (NI), debido a que algunos estudios omitían información sobre alguna categoría. Al cierre del análisis se verificó la codificación de todos los temas en cada uno de los estudios que hicieron parte de la muestra.

Codificación de la información en la segunda fase de la investigación

En la segunda fase empleamos dos tipos de codificación: por un lado, codificación predeterminada definida con base en las categorías y subcategorías temáticas definidas en la primera fase de la investigación y, por otro lado, codificación abierta para el análisis de preguntas abiertas que recogían valoraciones, razonamientos, opiniones, acuerdos o desacuerdos, observaciones o sugerencias en relación con las categorías temáticas. En la codificación abierta la información se organizó en grupos de oraciones que constituyan ideas únicas. A cada grupo se le nombró de acuerdo con la idea o el concepto identificado, que constituía la relación con el tema central de la investigación.