

PROCEDIMIENTOS PARA LA VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS SOBRE LA FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PROFESORADO EN CIENCIAS MÉDICA
PROCEDURES FOR VALIDATING INSTRUMENTS FOR ACADEMIC FACULTY TRAINING IN MEDICAL SCIENCES

Autores: Ania Estrada Velázquez. Licenciada en Enfermería. Máster en Salud Pública. Metodóloga de Posgrado Especialidades. Profesora Auxiliar. correo: aniaev@infomed.sld.cu orcid: <https://orcid.org/0000-0002-1705-0528> Facultad de Ciencias Médicas "Julio Trigo López"

María Antonia Rodríguez Hernández. Doctora en Ciencias Pedagógicas. Máster en Psicología Educativa. Profesora Titular. Correo: mariantoni1158@gmail.com orcid: <https://orcid.org/0009-0001-11170-5378> Facultad de Ciencias Médicas "Julio Trigo López"

Roberto Rodríguez Travieso. Doctor en Ciencias Pedagógicas. Máster en Didáctica de la Química. Profesor Titular. Investigador Titular. Profesor Consultante. Correo electrónico: travesoroberto@infomed.sld.cu. <https://orcid.org/0000-0002-1424-8117> Facultad de Ciencias Médicas "Julio Trigo López", La Habana, Cuba.

Resumen

Objetivo: Valorar el proceso de elaboración y validación de contenido de dos instrumentos (prueba de desempeño y encuesta a directivos) para la evaluación de la dimensión desempeño de los docentes en la formación académica dentro de un modelo de mejora del desempeño científico-metodológico e investigativo del profesorado de la Facultad de Ciencias Médicas "Julio Trigo López".

Métodos: Se realizó una operacionalización de la dimensión desempeño de los docentes en la formación académica a partir de una revisión bibliográfica. Se diseñaron dos instrumentos: una prueba de autoevaluación docente (versión 21-4-25) y una encuesta para directivos. La validación de contenido se realizó mediante un panel de 10 expertos, utilizando los criterios de Moriyama (Razonable, Sensible a variaciones, Justificable, Claramente definido, Derivables de datos factibles).

Resultados: Los 12 ítems de la dimensión desempeño de los docentes en la formación académica (numerados del 66 al 77) fueron calificados con muy adecuado (M) por el 100% de los expertos en todos los criterios de Moriyama, superando el umbral de validez del 80%. Esto confirma que los instrumentos son claros, relevantes, discriminativos y factibles de aplicar. Conclusión: Los instrumentos diseñados para evaluar la formación académica demuestran una validez de contenido excelente según el criterio de Moriyama. Se recomienda su aplicación para diagnosticar y mejorar el desempeño científico-metodológico e investigativo del profesorado en el contexto de las ciencias médicas.

Palabras clave: Validez de Contenido, Evaluación del Desempeño Profesional, Desarrollo de Personal Académico, Educación Médica, Investigación Educativa

Abstract

Objective: To assess the process of developing and validating the content of two instruments (a performance test and a survey for managers) for evaluating the performance dimension of teachers in academic training within a model for improving the scientific-methodological and research performance of the faculty at the "Julio Trigo López" Faculty of Medical Sciences. Methods: An operationalization of the performance dimension of teachers in academic training was carried out based on a bibliographic review. Two instruments were designed: a teacher self-assessment test (version 21-4-25) and a survey for managers. Content validation was performed through a panel of 10 experts, using Moriyama's criteria (Reasonable, Sensitive to variations, Justifiable, clearly defined, Derivable from feasible data). Results: The 12 items of the performance dimension of teachers in academic training (numbered 66 to 77) were rated as Very Adequate (M) by 100% of the experts across all Moriyama criteria, exceeding the 80% validity threshold. This confirms that the instruments are clear, relevant, discriminatory, and feasible to apply. Conclusion: The instruments designed to evaluate academic training demonstrate excellent content validity according to Moriyama's criteria. Their application is recommended to diagnose and improve the scientific-methodological and research performance of the faculty in the context of medical sciences.

Keywords: Content Validity, Professional Performance Evaluation, Faculty Development, Medical Education, Education Research

Introducción

El mejoramiento del desempeño científico-metodológico e investigativo del profesorado universitario es una prioridad para las instituciones de educación superior, particularmente en el ámbito de las ciencias médicas [1]. La evaluación precisa de este desempeño requiere instrumentos válidos y confiables que capturen las dimensiones relevantes del quehacer docente [2]. Este artículo describe el proceso de elaboración y validación de contenido de dos instrumentos –una prueba de desempeño y una encuesta a directivos– destinados a evaluar la dimensión desempeño de los docentes en la formación académica dentro de un proyecto de investigación más amplio en la Facultad de Ciencias Médicas "Julio Trigo López" (FCM-JTL).

Métodos

El diseño del estudio fue metodológico, centrado en el desarrollo y validación de instrumentos. El proceso se desarrolló en dos fases:

1. Operacionalización de la dimensión: A partir de la variable principal desempeño científico-metodológico e investigativo, se adicionó y operacionalizó la dimensión desempeño de los docentes en la formación académica. Esta se definió como la preparación de alto nivel científico y tecnológico de recursos humanos graduados universitarios [3, 4]. La variable se desglosó en cinco subdimensiones funcionales derivadas de la teoría de la dirección educacional [5]: Planificación, Ejecución, Evaluación, Coordinación y Asesoramiento. Para cada subdimensión se formularon indicadores medibles mediante ítems en los instrumentos, evaluando frecuencia y nivel en una escala Likert de 5 puntos.

2. Diseño de Instrumentos y Validación de Contenido: Se elaboraron dos instrumentos:

- Prueba de Desempeño (Versión 21-4-25): Un cuestionario de autoevaluación para docentes con 12 ítems (66-77) correspondientes a la dimensión la dimensión desempeño de los docentes en la formación académica. La que se muestra a continuación.

UNIVERSIDAD DE CIENCIAS MÉDICAS DE LA HABANA

FACULTAD DE CIENCIAS MÉDICAS “JULIO TRIGO LÓPEZ”

PROYECTO: MODELO PARA EL MEJORAMIENTO DEL DESEMPEÑO CIENTÍFICO-METODOLÓGICO E INVESTIGATIVO DE LOS DOCENTES DE LA FCM “JTL”.

PRUEBA DE DESEMPEÑO Versión 21-4-25

NOMBRES Y APELLIDOS: _____

DPTO. _____ CATEGORÍA DOCENTE: _____

CATEGORÍA INVESTIGATIVA: _____

GRADO ACADÉMICO: _____ GRADO CIENTÍFICO: _____

Estimados colegas un grupo de docentes de la institución, se encuentra realizando una investigación sobre el desempeño en la formación académica de los docentes en la Facultad de Ciencias Médicas “Julio Trigo López”, para ello se hace necesario que se autoevalúen en el último año de trabajo (2024), atendiendo a las subdimensiones propuestas para cada dimensión del trabajo, estas son: planificación, ejecución, evaluación, coordinación y asesoramiento, esperamos su honesta contribución al desarrollo de la investigación.

Para la evaluación de las dimensiones se establecen las categorías siguientes:

Frecuencia

2 Nunca, 2 Pocas veces, 3 Algunas veces, 4 Casi siempre, 5 Siempre

Nivel

2 Ninguno, 2 Poco elevado, 3 medio, 4 elevado, 5 Muy elevado

Muchas gracias por su colaboración.

Dimensión: Formación académica (maestrías, especialidades, doctorado)

No	Subdimensión	Indicadores	1	2	3	4	5
66	planificación	Frecuencia con realizan en la institución la captación para la formación académica					
67		Frecuencia con que asienta en su plan de trabajo mensual las actividades de la formación académica					
68	ejecución	Frecuencia con que cumple las actividades de la formación académica					
69		Nivel que alcanza en las actividades de la formación académica					
70	evaluación	Frecuencia con que se autoevalúa la actividad					
71		Frecuencia con que es evaluado					
72		Nivel que alcanza en la evaluación					
73		Nivel con que evalúa las actividades recibidas					
74	coordinación	Frecuencia con que coordina las actividades de formación doctoral					
75		Nivel que alcanza en la coordinación de estas actividades					
76	asesoramiento	Frecuencia con que es asesorado					
77		Frecuencia con que asesora					

Reiteramos las gracias por su colaboración.

- Encuesta a Directivos: Un cuestionario para evaluar la percepción de los directivos sobre el proceso de formación académica en su área. La que aparece a continuación.

UNIVERSIDAD DE CIENCIAS MÉDICAS DE LA HABANA

FACULTAD DE CIENCIAS MÉDICAS “JULIO TRIGO LÓPEZ”

**PROYECTO: MODELO PARA EL MEJORAMIENTO DEL DESEMPEÑO CIENTÍFICO-
METODOLÓGICO E INVESTIGATIVO DE LOS DOCENTES DE LA FCM “JTL”.**

Encuesta a directivos

DPTO. _____ CATEGORÍA DOCENTE: _____

CATEGORÍA INVESTIGATIVA: _____

GRADO ACADÉMICO: _____ GRADO CIENTÍFICO: _____

Estimados colegas un grupo de docentes de la institución, se encuentra realizando una investigación sobre el desempeño en la formación académica de los docentes en la Facultad de Ciencias Médicas “Julio Trigo López”, para ello se hace necesario emitir sus criterios atendiendo a los indicadores propuestos para cada subdimensión del trabajo, estas son: planificación, ejecución, evaluación, coordinación y asesoramiento, esperamos su honesta contribución al desarrollo de la investigación. Aclaramos que en la primera pregunta de cada dimensión solo debe marcarse una opción en cada etapa.

Dimensión: Formación académica (maestría, especialidad, doctorado)

1. ¿Cómo evalúa la formación académica que se desarrolla en su área de trabajo?:

La planificación: ___ B ___ R ___ M

La ejecución ___ B ___ R ___ M

La evaluación ___ B ___ R ___ M

La coordinación ___ B ___ R ___ M

El asesoramiento ___ B ___ R ___ M

2. ¿Qué aspectos señalaría como potencialidades y cuáles como falencias?

Potencialidades: _____

Falencias: _____

3. ¿Qué sugerencias puede ofrecer para obtener mejores resultados en este proceso?

4. ¿Cómo y cuándo se realiza el proceso de captación para la formación académica?

5. ¿Quiénes realizan la captación para la formación académica?

La validación de contenido se realizó aplicando los cinco criterios establecidos por Moriyama [6] a cada ítem: 1) Razonable, 2) Sensible a variaciones, 3) Con suposiciones básicas justificables, 4) Con componentes claramente definidos, y 5) Derivables de datos factibles de obtener. Un panel de 10 expertos evaluó cada criterio utilizando una escala ordinal: Muy Adecuado (M), Poco Adecuado (P) o Nada Adecuado (N). Según el criterio de Moriyama, un ítem se considera válido si al menos el 80% de los evaluadores le otorgan la máxima calificación (M) en todos los criterios.

Resultados

Los 12 ítems (del 66 al 77) que componen la dimensión desempeño de los docentes en la formación académica en la Prueba de Desempeño fueron evaluados por los 10 expertos. Los resultados mostraron una unanimidad del 100% en la calificación "M" (Muy Adecuado) para cada uno de los cinco criterios de Moriyama en todos y cada uno de los ítems. No se registraron calificaciones "P" o "N" en ninguna de las evaluaciones. Por lo tanto, todos los ítems superaron el umbral de validez del 80%, confirmando que son considerados comprensibles, discriminativos, justificables, claramente definidos y factibles de aplicar.

Discusión

La validez de contenido es un paso fundamental en el desarrollo de instrumentos de investigación, ya que garantiza que los ítems representan adecuadamente el constructo que se pretende medir [7]. La evaluación unánimemente positiva por parte del panel de expertos, utilizando el riguroso marco de Moriyama, indica que los instrumentos desarrollados poseen una sólida validez de contenido aparente y de constructo para la dimensión desempeño de los docentes en la formación académica [8].

La clara definición de las subdimensiones basadas en funciones de dirección educacional [5] probablemente contribuyó a esta alta valoración, ya que proporciona un marco teórico coherente para los indicadores. La ausencia de discrepancias entre los expertos sugiere que los ítems son fácilmente interpretables y relevantes para el contexto de la educación médica cubana. Estos resultados justifican la aplicación de los instrumentos en la fase de diagnóstico del proyecto de investigación, permitiendo una recolección de datos confiable y válida sobre un aspecto crítico para el desarrollo profesional docente.

Conclusión

Los procedimientos de elaboración y validación descritos confirman que los instrumentos diseñados para evaluar la dimensión desempeño de los docentes en la formación académica son válidos en cuanto a su contenido según el criterio de Moriyama. Su aplicación permitirá obtener datos fiables para diagnosticar el estado actual y proponer estrategias de mejora del desempeño científico-metodológico e investigativo del profesorado de la FCM-JTL. Se recomienda proceder con estudios piloto para evaluar la confiabilidad y la validez de constructo de los instrumentos mediante análisis factorial y pruebas de consistencia interna.

Bibliografía

1. Vidal Ledo M, Salas Perea RS, Fernández Oliva B, García Meriño D. Desempeño investigativo en el sector de la salud. *Educ Med Super* [Internet]. 2016 [citado 25 Sep 2024];30(3). Disponible en: <http://ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/923>
2. Añorga Morales J. La educación avanzada y el mejoramiento profesional. *Varona* [Internet]. 2014 [citado 25 Sep 2024];(58). Disponible en: <http://varona.uh.cu/index.php/varona/article/view/183>
3. Unzué E, Emiliozzi S, compiladores. *La formación académica en la universidad*. 1a ed. Buenos Aires: TeseoPress; 2021.
4. López Balboa J, Pérez González L, Rojas Izquierdo M. La formación doctoral como proceso sustantivo en la educación superior. *Rev Cubana Educ Super* [Internet]. 2024 [citado 25 Sep 2024];43(1). Disponible en: <http://www.rces.uh.cu/index.php/RCES/article/view/1045>
5. Valle Lima A, Carbonell L, Herrera J. *Teoría y práctica de la dirección educacional*. La Habana: Editorial Pueblo y Educación; 2015.
6. Moriyama IM. Problems in the Measurement of Health Status. In: Sheldon EB, Moore WE, editors. *Indicators of Social Change: Concepts and Measurements*. Nueva York: Russell Sage Foundation; 1968. p. 573-600.

7. Polit DF, Beck CT. The content validity index: are you sure you know what's being reported? Critique and recommendations. *Res Nurs Health*. 2006 Oct;29(5):489-97.
8. Haynes SN, Richard DC, Kubany ES. Content validity in psychological assessment: A functional approach to concepts and methods. *Psychol Assess*. 1995;7(3):238-47.